



## СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА

---

### РЕШЕНИЕ

город Минск

24 июня 2013 года

Коллегия Суда Евразийского экономического сообщества в составе председательствующего судьи-докладчика Нешатаевой Т.Н., судей Алимбекова М.Т., Смирнова Е.А., при секретаре судебного заседания Дьяченко Е.Б., с участием представителей заявителя – публичного акционерного общества «Новокраматорский машиностроительный завод» Савченко Н.Н., Шрайдера А.В., представителей ответчика – Евразийской экономической комиссии Дьяченко А.И., Ильичева В.Е., Наумова А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению публичного акционерного общества «Новокраматорский машиностроительный завод» к Евразийской экономической комиссии о признании не соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства, Решения Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 года № 904 «О мерах по защите экономических интересов производителей стальных кованых валков для прокатных станов в Таможенном союзе»,

### УСТАНОВИЛА:

2 апреля 2013 года в адрес Суда Евразийского экономического сообщества (далее – Суд ЕврАзЭС) поступило заявление публичного акционерного общества «Новокраматорский машиностроительный завод» (Украина; далее – ПАО «НКМЗ») об оспаривании Решения Комиссии Таможенного союза (далее – КТС) от 9 декабря 2011 года № 904 «О мерах по защите экономических интересов производителей стальных кованых валков для прокатных станов в Таможенном союзе» (далее – Решение № 904).

Договорно-правовая база, в связи с наличием которой Суд ЕврАзЭС компетентен рассматривать заявления об оспаривании решений КТС о применении мер защиты интересов производителей Таможенного союза, в том числе антидемпинговых мер, состоит из Соглашения по применению статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года, Статута Суда Евразийского экономического сообщества (далее – Статут Суда ЕврАзЭС) и Договора об обращении в Суд Евразийского экономического сообщества хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по ним от 9 декабря 2010 года (далее – Договор). Статья 13 Соглашения по применению статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года устанавливает, что каждый член, чье национальное законодательство содержит положения об антидемпинговых мерах, обеспечивает наличие судебных, арбитражных или административных органов или процедур с целью, в частности, быстрого пересмотра административных действий, касающихся вынесенных окончательных определений и пересмотров вынесенных определений по смыслу статьи 11 данного Соглашения. Соответствующие органы и процедуры являются независимыми от компетентных органов, ответственных за такое определение или пересмотр.

Применительно к Таможенному союзу и Единому экономическому пространству таким органом является Суд ЕврАзЭС, обладающий полномочиями по рассмотрению дел в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве.

В соответствии с подпунктом в) пункта 2 статьи 14 Статута Суда ЕврАзЭС Суд рассматривает дела в рамках Таможенного союза по заявлению хозяйствующих субъектов.

В силу пункта 3 статьи 14 Статута Суда ЕврАзЭС хозяйствующие субъекты вправе обратиться в Суд в соответствии с Договором.

На основании подпункта 1) пункта 1 статьи 2 Договора Суд рассматривает дела по заявлениям хозяйствующих субъектов об оспаривании актов КТС или их отдельных положений.

В связи с изложенным Суд ЕврАзЭС является органом, уполномоченным рассматривать дела по заявлениям хозяйствующих субъектов об оспаривании актов КТС, которыми установлены антидемпинговые меры. На тот факт, что решения КТС, в том числе о введении антидемпинговых мер, оспариваются в Суд ЕврАзЭС указано и в параграфе 619 Доклада Рабочей группы о присоединении Российской Федерации к Всемирной торговой организации (далее – ВТО; Working Party on the Accession of the

Russian Federation. Report of the Working Party on the Accession of the Russian Federation to the World Trade Organization. WT/ACC/RUS/70. WT/MIN(11)/2. 17 November 2011).

Согласно статье 1 Договора хозяйствующий субъект – юридическое лицо, зарегистрированное в соответствии с законодательством государства – члена Таможенного союза или третьего государства, либо физическое лицо, зарегистрированное в качестве предпринимателя в соответствии с законодательством государства – члена Таможенного союза или третьего государства.

ПАО «НКМЗ» – юридическое лицо, зарегистрированное в соответствии с законодательством Украины, что подтверждается уставом и свидетельством о государственной регистрации юридического лица, отвечает понятию хозяйствующего субъекта по смыслу статьи 1 Договора.

При таких обстоятельствах заявление ПАО «НКМЗ» об оспаривании Решения № 904 подлежит рассмотрению Судом ЕврАзЭС.

Коллегия Суда ЕврАзЭС (далее – Коллегия Суда) при принятии заявления ПАО «НКМЗ» установила, что оно соответствовало требованиям, указанным в статье 18 Регламента Суда Евразийского экономического сообщества по рассмотрению обращений хозяйствующих субъектов, утвержденного решением Суда ЕврАзЭС от 22 мая 2012 года № 12 (далее – Регламент). Представленными документами подтверждались факты предварительного обращения ПАО «НКМЗ» в Евразийскую экономическую комиссию (далее – ЕЭК, Комиссия) в целях досудебного урегулирования спора в порядке административной процедуры (пункт 1 статьи 4 Договора, пункт 1 статьи 17 Регламента) и отсутствия ответа ЕЭК до даты направления заявления в Суд ЕврАзЭС. Заявление ПАО «НКМЗ» об отмене антидемпинговой пошлины, установленной Решением № 904, было направлено в адрес Комиссии 15 ноября 2012 года.

Коллегия Суда также учла, что ПАО «НКМЗ» уплатило пошлину в соответствии с пунктом 2 статьи 25 Регламента.

### **Обстоятельства дела**

1. 28 мая 2009 года в Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (далее – Минпромторг России) с заявлением о возбуждении антидемпингового расследования в отношении украинских производителей стальных кованых валков для горячей и холодной прокатки обратилось открытое акционерное общество «Уралмашзавод» (далее – ОАО «Уралмашзавод»). Свое заявление ОАО «Уралмашзавод» мотивировало наличием демпингового импорта

стальных кованных прокатных валков, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации из Украины, которые являются товаром, аналогичным прокатным валкам, производимым ОАО «Уралмашзавод», причинением материального ущерба отрасли российской экономики в связи с таким импортом. В частности, ОАО «Уралмашзавод» указало, что доля производителей из Украины на внутреннем рынке Российской Федерации неуклонно растет, в то время как доля товара российского производства снижается. По утверждению ОАО «Уралмашзавод», наличие причинно-следственной связи между демпинговым импортом товара и материальным ущербом выражается в том, что в 2008 году данное общество не выиграло ни одного тендера с участием украинских производителей прокатных валков, а это, в свою очередь, привело к уменьшению загрузки производственных мощностей ОАО «Уралмашзавод» на 80%. В качестве предлагаемой меры ОАО «Уралмашзавод» просило на период расследования установить для стальных кованных валков для горячей и холодной прокатки, происходящих с территории Украины, предварительную антидемпинговую пошлину по средней ставке 20,5%, а после завершения антидемпингового расследования и установления факта демпингового импорта применить в отношении указанных товаров антидемпинговую пошлину по средней ставке 20,5% сроком на пять лет.

ОАО «Уралмашзавод» также представило письмо открытого акционерного общества «Машиностроительный концерн «МК ОРМЕТО-ЮУМЗ» (далее – ОАО «МК ОРМЕТО-ЮУМЗ»), которое поддержало заявление ОАО «Уралмашзавод» о проведении расследования в целях установления материального ущерба отрасли российской экономики (угрозы причинения материального ущерба отрасли российской экономики), обусловленного демпинговым импортом стальных кованных валков для горячей и холодной прокатки.

Расследование начато Минпромторгом России в соответствии с положениями Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 165-ФЗ «О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров» (далее – Федеральный закон) на основании приказа от 17 июля 2009 года № 658. Дата начала расследования – 22 июля 2009 года.

В соответствии с положениями статей 26 и 35 Федерального закона уведомление о начале расследования опубликовано в «Российской газете» от 22 июля 2009 года № 133(4957); размещено на сайте Минпромторга России 3 августа 2009 года; направлено российским производителям товара – объекта расследования (письмо

Минпромторга России от 23 июля 2009 года № 07-2685); направлено российским потребителям и импортерам товара – объекта расследования (письмо Минпромторга России от 23 июля 2009 года № 07-2686); направлено иностранным производителям и экспортерам товара – объекта расследования (ноты Минпромторга России от 23 июля 2009 года № 450-п/о, № 451-п/о); направлено уполномоченному органу иностранного государства – Министерству экономики Украины (нота Минпромторга России от 23 июля 2009 года № 449-п/о).

В уведомлении о начале антидемпингового расследования Минпромторг России констатировал, что на долю заявителей (ОАО «Уралмашзавод» и поддержавшего его ОАО «МК ОРМЕТО-ЮУМЗ») за период с 2006 по 2008 год приходилось в среднем 83,8% от общего объема производства прокатных валков в Российской Федерации. Прокатные валки, ввозимые на таможенную территорию Российской Федерации и являющиеся объектом расследования, определены как товар, классифицируемый кодами ТН ВЭД России 8455 30 310 0 и 8455 30 390 0.

В ходе расследования о своей заинтересованности в проводимом расследовании заявили и были зарегистрированы в качестве участников расследования следующие лица: уполномоченный орган иностранного государства – Министерство экономики Украины, российские предприятия-заявители – ОАО «Уралмашзавод» и ОАО «МК ОРМЕТО-ЮУМЗ», иностранные производители и/или экспортеры – ЗАО «НКМЗ»<sup>1</sup>, открытое акционерное общество «Энергомашспецсталь»<sup>2</sup> (далее – ОАО «Энергомашспецсталь»), российские производители и экспортеры ООО УК «Металлоинвест», НП «Консорциум «Русская сталь», ОАО «Ижсталь», ОАО «Северсталь».

В соответствии с частью 3 статьи 26 Федерального закона всем участникам расследования была направлена неконфиденциальная версия заявления на начало расследования.

---

<sup>1</sup> Организационно-правовая форма предприятия «НКМЗ» изменена с закрытого акционерного общества на публичное акционерное общество. В связи с этим при описании действий, совершенных на этапе введения антидемпинговой пошлины Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 мая 2011 года №406 «О мерах по защите экономических интересов российских производителей стальных кованых валков для прокатных станков» предприятие упоминается в настоящем решении как ЗАО «НКМЗ», а впоследствии – как ПАО «НКМЗ».

<sup>2</sup> Организационно-правовая форма предприятия «Энергомашспецсталь» изменена с открытого акционерного общества на публичное акционерное общество. В связи с этим при описании действий, совершенных на этапе введения антидемпинговой пошлины Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 мая 2011 года №406 «О мерах по защите экономических интересов российских производителей стальных кованых валков для прокатных станков» предприятие упоминается в настоящем решении как ОАО «Энергомашспецсталь», а впоследствии – как ПАО «Энергомашспецсталь».

В целях получения информации, необходимой для проведения расследования, органом, проводящим расследование, в адрес ОАО «Уралмашзавод» и ОАО «МК ОРМЕТО-ЮУМЗ» был направлен вопросник по определению материального ущерба отрасли российской экономики (угрозы причинения материального ущерба отрасли российской экономики) для российского производителя. В адрес ОАО «Западно-Сибирский металлургический комбинат», ОАО «Нижнетагильский металлургический комбинат», ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат», ОАО «Новокузнецкий металлургический комбинат», ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат», ОАО «Оскольский электрометаллургический комбинат», ОАО «Северсталь» (Череповецкий металлургический комбинат), ОАО «Уральская Сталь», ОАО «Челябинский металлургический комбинат», ОАО «Ашинский металлургический завод», ЗАО «Волгоградский металлургический завод «Красный Октябрь», ОАО «Северский трубный завод», ОАО «Таганрогский металлургический завод», ОАО «Челябинский трубопрокатный завод», ОАО «Самарский металлургический завод», ОАО «Каменск-Уральский металлургический завод» был направлен вопросник для потребителя. В адрес ЗАО «НКМЗ» и ОАО «Энергомашспецсталь» был направлен антидемпинговый вопросник для иностранного производителя и/или экспортера. Ответы на вопросники получены от российских производителей – ОАО «Уралмашзавод» и ОАО «МК ОРМЕТО-ЮУМЗ», и от российских потребителей – ОАО «Западно-Сибирский металлургический комбинат», ОАО «Нижнетагильский металлургический комбинат», ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат», ОАО «Новокузнецкий металлургический комбинат», ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат», ОАО «Оскольский электрометаллургический комбинат», ОАО «Северсталь» (Череповецкий металлургический комбинат), ОАО «Уральская Сталь», ОАО «Северский трубный завод», ОАО «Таганрогский металлургический завод». Ответы на вопросники иностранных производителей и/или экспортеров получены не были.

Письменные комментарии по предмету расследования в адрес Минпромторга России представили следующие участники расследования: ОАО «Уралмашзавод», Министерство экономики Украины, ЗАО «НКМЗ», ОАО «Энергомашспецсталь», ООО УК «Металлоинвест», НП «Консорциум «Русская сталь», ОАО «Северсталь» и Фонд развития трубной промышленности, не являющийся участником расследования.

Министерство экономики Украины в своих комментариях сослалось на несоблюдение при определении демпинговой маржи норм пункта 2.4.2 Соглашения по применению статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года, неверное определение ущерба отечественной отрасли экономики по смыслу пунктов 3.2, 3.4 Соглашения по применению статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле и недоказанность причинно-следственной связи между украинским импортом и заявленным ущербом.

ЗАО «НКМЗ» отказалось представить ответы на вопросник Минпромторга России, которые бы содержали сведения о цене, по которой прокатные валки реализовывались на внутреннем рынке Украины. Вместе с тем в своих комментариях ЗАО «НКМЗ» указало, что поставки его продукции на российский рынок осуществляются по конкурентоспособным ценам. В подтверждение этого довода ЗАО «НКМЗ» сослалось на следующие обстоятельства: продукция данного предприятия имеет более высокие показатели качества по техническим параметрам, чем продукция российского производства; доля экспорта ЗАО «НКМЗ» за период с 2006 по 2008 год сократилась на 12,61% в общем объеме продаж; резкое снижение доли товаров российского производства в 2008 году обусловлено началом экспансии экспортерами прокатных валков из других стран.

В связи с тем, что в период расследования на одного российского производителя, поддержавшего заявление ОАО «Уралмашзавод», приходилось более чем 35% производства прокатных валков в Российской Федерации, Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации по запросу Минпромторга России в соответствии с частью 8 статьи 26 Федерального закона представила заключение о последствиях воздействия антидемпинговой меры на конкуренцию на рынке Российской Федерации. Согласно заключению Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации ухудшение финансово-экономического положения отрасли российской экономики происходило в период финансово-экономического кризиса, вследствие чего характеризовалось снижением спроса и потребления прокатных валков со стороны металлургических компаний. В этой связи сделать однозначный вывод о причинах снижения производственно-финансовых показателей отрасли российской экономики, по мнению Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации, не представляется возможным.

В ходе расследования по ходатайству участников расследования Минпромторг России провел консультации с представителями

ОАО «Объединенные машиностроительные заводы», ОАО «Уралмашзавод» и ЗАО «НКМЗ». Также в ходе расследования проведено ознакомление с неконфиденциальными материалами расследования представителей ООО УК «Металлоинвест» и ОАО «Уралмашзавод».

По ходатайству участников расследования 21 октября 2009 года Минпромторг России провел публичные слушания. На публичных слушаниях присутствовали представители Министерства экономики Украины, Торгово-экономической миссии в составе Посольства Украины в Российской Федерации, представители ОАО «Уралмашзавод», ОАО «МК ОРМЕТО-ЮУМЗ», ЗАО «НКМЗ», ОАО «Энергомашспецсталь», ООО УК «Металлоинвест» и НП «Консорциум «Русская сталь».

По результатам публичных слушаний свои комментарии представили Министерство экономики Украины, ОАО «Уралмашзавод», ОАО «Северсталь», ООО УК «Металлоинвест», ЗАО «НКМЗ», ОАО «Энергомашспецсталь». Министерство экономики Украины в комментариях ссылается на следующие обстоятельства: стальные кованные прокатные валки являются продукцией несерийного производства, а, значит, данный товар не может быть отнесен к числу взаимозаменяемых; отдельные виды кованных валков не производятся российскими производителями; использованию в расчетах подлежит средневзвешенная, а не среднеарифметическая нормальная стоимость товара; статистика, использованная для расчета экспортной цены, была основана исключительно на данных ЗАО «НКМЗ» без учета сведений о цене товара, произведенного ОАО «Энергомашспецсталь»; причиной спада объема реализации валков российского производства на внутреннем рынке являлся не демпинговый импорт украинских производителей, а переориентация российского производства на экспорт.

ОАО «Уралмашзавод» в своих комментариях указало, что производимые им валки идентичны, а по отдельным параметрам превосходят валки производства ЗАО «НКМЗ»; утверждение украинской стороны и основных потребителей о том, что антидемпинговая мера существенно снизит эффективность прокатного производства, не подтверждено никакими доказательствами.

В комментариях ЗАО «НКМЗ» в отсутствие пояснений по ценам на свой товар указало, что ОАО «Уралмашзавод» приобретает товар, являющийся предметом антидемпингового расследования, у одного из украинских производителей, т.е. является потребителем данного товара; стальные кованные прокатные валки, производимые ЗАО «НКМЗ» и ОАО «Уралмашзавод», не аналогичны;



ОАО «Уралмашзавод» не представлены доказательства поддержки его заявления российскими производителями аналогичного товара и сведения об объеме производства в количественном и стоимостном выражении аналогичного товара российскими производителями, поддержавшими заявление, и их доле в общем объеме производства в Российской Федерации аналогичного товара; при расчете нормальной стоимости товара неправомерно применена среднеарифметическая, а не средневзвешенная стоимость; данные по ОАО «Уралмашзавод» демонстрируют стабильную работу предприятия и всей отрасли российской экономики: рост инвестиций на производство и реализацию товара, стабильный рост числа занятого персонала и его заработной платы. ОАО «Уралмашзавод» опровергло утверждение ЗАО «НКМЗ» о приобретении им прокатных валков у иных производителей, указав на то, что факт приобретения полуфабрикатов валков у ООО «МашПромИнвест» (Российская Федерация, г. Москва) имел место лишь один раз, в апреле 2009 года, в связи с выходом из строя оборудования.

ОАО «Энергомашспецсталь» в комментариях ссылается на следующие обстоятельства: в целях антидемпингового расследования нецелесообразно объединять в одну группу валки горячей и холодной прокатки; имеют место виды кованных валков, которые не производятся российскими предприятиями; при расчете нормальной стоимости товара неправомерно применена среднеарифметическая, а не средневзвешенная стоимость; при расчете цены на внутреннем рынке Украины использовались данные о цене товара, реализуемого ЗАО «НКМЗ», без учета данных по ОАО «Энергомашспецсталь»; ОАО «Уралмашзавод» не доказало наличие ущерба для отрасли; причиной ущерба являлся не импорт прокатных валков из Украины, а импорт более качественного товара производителей из других стран.

В связи с проводимым антидемпинговым расследованием Минпромторг России письмами от 8 декабря 2009 года запросил у ОАО «Энергомашспецсталь» и ЗАО «НКМЗ» данные по продажам стальных кованных прокатных валков на рынке Российской Федерации с 2006 по 2009 год. Соответствующие сведения были представлены украинскими производителями. Минпромторг России письмом от 10 февраля 2010 года также просил ОАО «Уралмашзавод» представить пояснения по доводам, изложенным в комментариях украинских производителей прокатных валков. ОАО «Уралмашзавод» представило соответствующие пояснения, указав, что предприятие с учетом используемого им оборудования имеет возможность обеспечить европейский уровень требований к геометрии прокатных валков; по основным показателям качества прокатных валков валки

ОАО «Уралмашзавод» не уступают аналогичным валкам ЗАО «НКМЗ»; прокатные валки из дальнего зарубежья, обладая более высокими качественными характеристиками, продаются по мировым, а не по демпинговым ценам; причиной уменьшения доли реализации прокатных валков на внутреннем рынке и увеличения их экспорта являются заниженные (демпинговые) цены на внутреннем рынке; информация о передаче заказов на производство стальных кованых прокатных валков в субподряд украинским производителям не подтверждена никакими доказательствами.

Приказом Минпромторга России от 29 июня 2010 года № 546 срок проведения антидемпингового расследования в отношении кованых прокатных валков, происходящих из Украины и ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, продлен до 22 ноября 2010 года. Уведомление о продлении срока проведения антидемпингового расследования опубликовано в «Российской газете» 2 июля 2010 года и размещено на сайте Минпромторга России [www.minprom.gov.ru](http://www.minprom.gov.ru). Письма, содержащие информацию о продлении антидемпингового расследования, направлены в адрес Министерства экономики Украины, ОАО «Энергомашспецсталь», ЗАО «НКМЗ», ОАО «МК ОРМЕТО-ЮУМЗ», ОАО «Уралмашзавод», ООО УК «Металлоинвест», НП «Консорциум «Русская сталь», ОАО «Ижсталь», ОАО «Северсталь».

2. В рамках антидемпингового расследования Минпромторгом России подготовлен доклад о результатах антидемпингового расследования в отношении кованых прокатных валков, происходящих из Украины и ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации (далее – доклад). В докладе указано, что в целях установления демпинга используется период с 1 июля 2008 года по 30 июня 2009 года, в целях доказательства причинения материального ущерба отрасли – период с 1 января 2006 года по 30 июня 2009 года. Товар, являющийся объектом расследования, определен в соответствии с кодами ЕТН ВЭД ТС 8455 30 310 0 (валки для прокатных станов стальные кованые рабочие валки для горячей прокатки) и 8455 30 390 0 (валки для прокатных станов стальные кованые опорные валки для горячей и холодной прокатки).

В докладе констатировано, что ввиду отсутствия ответов на антидемпинговый вопросник от украинских производителей и/или экспортеров прокатных валков, невозможности представления соответствующей информации Торговым представительством Российской Федерации в Украине при расчете демпинговой маржи данные по нормальной стоимости прокатных валков на внутреннем

рынке Украины были взяты из заявления на начало антидемпингового расследования, поданного предприятиями-заявителями. Указанные данные по нормальной стоимости прокатных валков являлись коммерческим предложением украинскому потребителю со стороны одного из украинских производителей. Средневзвешенная цена на прокатные валки на внутреннем рынке Украины на условиях поставки FCA (без НДС) в 2008 году для прокатных валков горячей прокатки составила 4639,47 доллара США за тонну, а для прокатных валков холодной прокатки – 5932,87 доллара США за тонну.

Экспортная цена прокатных валков при поставках в Российскую Федерацию рассчитывалась на основе официальных данных ФТС России с учетом необходимых корректировок (на стоимость транспортных расходов и стоимость страхования). Средневзвешенная экспортная цена на условиях CIF на прокатные валки горячей прокатки, происходящие из Украины, составила 3668,21 доллара США за тонну. Средневзвешенная экспортная цена на условиях CIF на прокатные валки холодной прокатки, происходящие из Украины, составила 4852,04 доллара США за тонну.

На основании показателей нормальной стоимости на внутреннем рынке Украины и экспортных цен при поставках прокатных валков в Российскую Федерацию установлено, что демпинговая маржа при продаже прокатных валков горячей прокатки составила 27,4%, при продаже прокатных валков холодной прокатки – 23,1%, а средневзвешенная демпинговая маржа – 26%.

В качестве доказательств наличия материального ущерба отрасли российской экономики Минпромторг России указал следующие. Объем реализации прокатных валков российского производства в 2008 году по сравнению с 2006 годом сократился на 37,7%, в 2007 году к 2006 году – на 22,7%, в 2008 году к 2007 году – на 19,4%. Сокращение реализации составило 35,7% по отношению к 2008 году. Сокращение объемов реализации российских прокатных валков на внутреннем рынке происходило более высокими темпами, чем сокращение емкости рынка, что привело к уменьшению доли российских прокатных валков на внутреннем рынке с 2006 по 2008 год на 9,3% и в период расследования по отношению к 2008 году – на 8,4%. Согласно докладу анализ состояния отрасли экономики продемонстрировал сокращение объема продаж прокатных валков на внутренний рынок (в период с 2006 по 2008 год объем снизился на 48,5%, в 2007 году к 2006 году – на 18,5%, в 2008 году к 2007 году – на 36,8%), сокращение объема производства прокатных валков на предприятиях-заявителях (с 2006 по 2008 год – на 14,7%, в 2007 году к 2006 году – на 4,9%, в 2008

году к 2007 году – на 10,3%, в период расследования – на 27,6% по сравнению с 2008 годом), увеличение товарных запасов на предприятиях-заявителях (за период с 2006 по 2008 год – на 36,8%), рост объема экспортных поставок (за период с 2006 по 2008 год – на 35%), сокращение степени загрузки производственных мощностей (за 2006 – 2008 годы – на 6,7%), увеличение средневзвешенной себестоимости производства тонны товара (в 2008 году к 2006 году – на 82,2%, в 2007 году к 2006 году – на 27,6%, в 2008 году к 2007 году – на 42,7%), рост средневзвешенной цены на российский товар на внутреннем рынке (за период с 2006 по 2008 год – в 1,7 раза), сокращение прибыли от реализации товара на внутреннем рынке (в период расследования по сравнению с 2008 годом – в 6 раз).

По утверждению Минпромторга России, анализ российского рынка прокатных валков, проведенный за период с 2006 по 2008 год, показал усиление отрицательной тенденции по основным производственно-хозяйственным показателям в отрасли, что позволило установить факт нанесения материального ущерба отрасли российской экономики.

Минпромторг России, характеризуя причинно-следственную связь между демпинговым импортом и материальным ущербом отрасли российской экономики, указал, что в условиях сокращающегося спроса на прокатные валки на российском рынке и, учитывая опережающие темпы снижения российского производства прокатных валков в сравнении с темпами снижения данного товара из Украины, демпинговые поставки прокатных валков из Украины способствовали вытеснению российских производителей данного товара с внутреннего рынка. Минпромторг России отметил, что импорт из других стран в период с 2006 по 2008 год не привел к отрицательным последствиям для отрасли российской экономики, поскольку цены на прокатные валки, ввозимые из третьих стран, были значительно выше цен как российских, так и украинских производителей.

По результатам изложенного Минпромторг России пришел к выводу о том, что демпинговые поставки прокатных валков из Украины оказывали негативное влияние на отрасль российской экономики. Вместе с тем одновременно с демпинговым импортом на ухудшение показателей производственно-финансовой деятельности российских производителей прокатных валков оказывали влияние другие факторы, однако их влияние не было решающим. Указанные факты, по утверждению Минпромторга России, свидетельствуют о наличии причинно-следственной связи между демпинговым импортом прокатных валков, происходящих из Украины и ввозимых на

таможенную территорию Российской Федерации, и материальным ущербом отрасли российской экономики.

На основании результатов расследования и в соответствии с положениями статей 4 и 11 Федерального закона для устранения материального ущерба отрасли российской экономики, причиненного демпинговыми поставками прокатных валков, Минпромторг России предложил установить сроком на три года антидемпинговую пошлину в размере 26% от таможенной стоимости в отношении прокатных валков, происходящих из Украины и классифицируемых кодами ТН ВЭД ТС 8455 30 310 0 и 8455 30 390 0.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 мая 2011 года № 406 «О мерах по защите экономических интересов российских производителей стальных кованных валков для прокатных станков» сроком на три года установлена антидемпинговая пошлина на стальные кованные валки для прокатных станков, происходящие из Украины и ввозимые на территорию Российской Федерации, классифицируемые кодами ТН ВЭД ТС 8455 30 310 0 и 8455 30 390 0, в размере 26% таможенной стоимости.

**3.** ПАО «НКМЗ» обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим постановления Правительства Российской Федерации от 20 мая 2011 года № 406. Свое заявление ПАО «НКМЗ» мотивировало несоответствием оспариваемого постановления Федеральному закону от 8 декабря 2003 года № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» и Федеральному закону от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». По утверждению ПАО «НКМЗ», оспариваемый акт фактически ограничивает ввоз на таможенную территорию Российской Федерации стальных кованных валков для прокатных станков, чем нарушает права и законные интересы общества, занимающегося производством указанного товара, противоречит принципам равенства и недискриминации участников внешнеэкономической деятельности.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации признал постановление Правительства Российской Федерации от 20 мая 2011 года № 406 «О мерах по защите экономических интересов российских производителей стальных кованных валков для прокатных станков» соответствующим Федеральному закону от 8 декабря 2003 года № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности», Федеральному закону от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», отказал ПАО «НКМЗ» в удовлетворении заявления.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации констатировал наличие демпингового импорта прокатных валков, происходящих из Украины и ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, а также материального ущерба отрасли российской экономики и причинно-следственной связи между демпинговым импортом прокатных валков, происходящих из Украины и ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, и материальным ущербом отрасли российской экономики.

4. Договором от 6 октября 2007 года создана единая таможенная территория и сформирован Таможенный союз Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, в котором антидемпинговые правоотношения регулируются Соглашением от 25 января 2008 года «О применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам» (далее – базовое Соглашение), дополненным Соглашением от 19 ноября 2010 года «О порядке применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер в течение переходного периода» (далее – Соглашение переходного периода).

Во исполнение Соглашения переходного периода Минпромторг России осуществил пересмотр действующей в Российской Федерации антидемпинговой меры в отношении прокатных валков, происходящих из Украины.

Уведомление о начале пересмотра опубликовано на официальном сайте Минпромторга России в сети Интернет 16 июня 2011 года. Дата опубликования уведомления является датой начала пересмотра меры.

Уведомление о начале пересмотра антидемпинговой меры было направлено в адрес Министерства иностранных дел Республики Беларусь, Министерства экономического развития и торговли Республики Казахстан, Секретариата КТС, Министерства экономики Украины, ОАО «Уралмашзавод», ООО УК «Металлоинвест», НП «Консорциум «Русская сталь», ОАО «Ижсталь», ОАО «Северсталь», ОАО «МК ОРМЕТО-ЮУМЗ», ПАО «НКМЗ», ПАО «Энергомашспецсталь».

В ходе пересмотра о своей заинтересованности заявили Министерство экономики Украины, ПАО «Энергомашспецсталь», ПАО «НКМЗ».

Минпромторг России в целях получения информации, необходимой для проведения пересмотра, направил запросы уполномоченным органам государств – членам Таможенного союза (Министерству иностранных дел Республики Беларусь и Министерству экономического развития и торговли Республики

Казахстан), а также российским предприятиям-заявителям (ОАО «Уралмашзавод» и ОАО «МК ОРМЕТО-ЮУМЗ»).

12 июля 2011 года по ходатайству заинтересованных лиц Минпромторг России при участии представителей Министерства иностранных дел Республики Беларусь, Министерства экономического развития и торговли Республики Казахстан и Секретариата КТС провел консультации с представителями Министерства экономики Украины, ПАО «Энергомашспецсталь» и ПАО «НКМЗ». В ходе консультаций заинтересованные лица обратили внимание Министерства экономического развития и торговли Республики Казахстан на необходимость дополнительной проработки вопроса распространения антидемпинговой меры на единую таможенную территорию Таможенного союза с потребителями прокатных валков в Республике Казахстан.

В ходе пересмотра антидемпинговой меры было установлено, что доля российских предприятий-заявителей, для которых был установлен ущерб в общем объеме производства государств – членов Таможенного союза, в среднем за период с 2007 по 2009 год составляет 83%. В Республике Беларусь производство прокатных валков отсутствовало, а на долю Республики Казахстан в указанный период приходилось в среднем 17% производства прокатных валков в общем объеме производства данного товара в Таможенном союзе.

Из материалов пересмотра антидемпинговой меры также усматривается, что в Республике Казахстан наблюдалось резкое падение объема производства данного товара (с 96 тонн в 2007 году до 11 тонн в 2009 году).

По результатам пересмотра антидемпинговой меры Минпромторг России предложил распространить на единую таможенную территорию Таможенного союза применяемую в Российской Федерации антидемпинговую пошлину в отношении стальных кованных прокатных валков, происходящих из Украины, в размере 26% таможенной стоимости.

Решением № 904 сроком по 26 июня 2014 года включительно установлена антидемпинговая пошлина в размере 26% от таможенной стоимости в отношении ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза стальных кованных валков для прокатных станков, происходящих из Украины и классифицируемых кодами 8455 30 310 0 и 8455 30 390 0 ТН ВЭД ТС.

## **Процедура в Суде ЕвразЭС**

5. Постановлением от 16 апреля 2013 года Коллегия Суда приняла заявление ПАО «НКМЗ» к рассмотрению, назначила разбирательство по делу на 4 июня 2013 года в 11 часов 00 минут в открытом судебном заседании.

В целях полного и объективного рассмотрения дела Коллегия Суда запросила документы и сведения у ПАО «НКМЗ», ЕЭК, ПАО «Энергомашспецсталь», а также у ОАО «МК ОРМЕТО-ЮУМЗ» и ОАО «Уралмашзавод».

24 мая 2013 года в адрес Суда ЕврАзЭС поступили возражения ЕЭК с приложением неконфиденциальных материалов антидемпингового расследования, на основании которого принято постановление Правительства Российской Федерации от 20 мая 2011 года № 406 «О мерах по защите экономических интересов российских производителей стальных кованых валков для прокатных станов», а также неконфиденциальных материалов пересмотра антидемпинговой меры, по результатам которого принято Решение № 904.

Комиссия также представила в Суд ЕврАзЭС ходатайство о привлечении в качестве свидетеля к участию в деле № 1-7/2-2013 Стояновой Елены Владимировны, заместителя директора Департамента координации, развития и регулирования внешнеэкономической деятельности Министерства экономического развития Российской Федерации. Постановлением от 27 мая 2013 года удовлетворено ходатайство ЕЭК о привлечении к участию в деле свидетеля.

24 мая 2013 года Суд ЕврАзЭС направил в адрес Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации письмо о представлении материалов рассмотрения дела в национальном суде и, в частности, доказательств, которыми подтверждалось наличие причинно-следственной связи между демпинговым импортом прокатных валков и материальным ущербом отрасли российской экономики при рассмотрении Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации дела по заявлению ПАО «НКМЗ» об оспаривании постановления Правительства Российской Федерации от 20 мая 2011 года № 406 «О мерах по защите экономических интересов российских производителей стальных кованых валков для прокатных станов».

27 и 28 мая 2013 года в адрес Суда ЕврАзЭС от ПАО «НКМЗ» и ПАО «Энергомашспецсталь» поступили сведения о цене, по которой стальные кованые валки для прокатных станов реализовывались на мировых рынках, на рынках Европейского союза, Таможенного союза и Украины.



31 мая 2013 года ПАО «НКМЗ» представило в Суд ЕврАзЭС пояснения на возражения Комиссии.

Также 31 мая 2013 года в адрес Суда ЕврАзЭС поступило письмо ОАО «Уралмашзавод», которым оно подтверждает данные по ценам на прокатные валки, приведенные в докладе Минпромторга России о результатах антидемпингового расследования в отношении кованных прокатных валков, происходящих из Украины и ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации.

В судебном заседании 4 июня 2013 года представители ПАО «НКМЗ» поддержали заявление, просили признать Решение № 904 не соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства.

Представители ЕЭК отклонили заявление ПАО «НКМЗ», считая его не основанным на нормах международного права и не подтвержденным доказательствами.

В судебном заседании 4 июня 2013 года был объявлен перерыв до 24 июня 2013 года.

### **Судебное разбирательство**

6. По мнению ПАО «НКМЗ», отношения, возникающие в связи с введением и применением специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер в отношении товаров, происходящих из иностранных государств и предназначенных для единой таможенной территории Таможенного союза, регулирует базовое Соглашение. Согласно пункту 1 статьи 3 базового Соглашения введению специальной защитной, антидемпинговой или компенсационной меры при импорте товара предшествует расследование, проводимое в соответствии с данным Соглашением.

Свои требования ПАО «НКМЗ» основывает на том, что принятию Решения № 904 не предшествовало проведение расследования в соответствии с базовым Соглашением. Оспариваемое Решение принято по результатам пересмотра Минпромторгом России постановления Правительства Российской Федерации от 20 мая 2011 года № 406 «О мерах по защите экономических интересов российских производителей стальных кованных валков для прокатных станов», проведенного в соответствии с Соглашением переходного периода. Упомянутым постановлением сроком на три года была установлена антидемпинговая пошлина на стальные кованные валки для прокатных станов, происходящие из Украины и ввозимые на территорию Российской Федерации, классифицируемые

кодами ТН ВЭД ТС 8455 30 310 0 и 8455 30 390 0, в размере 26% таможенной стоимости.

В соответствии со статьей 1 Соглашения переходного периода специальные защитные, антидемпинговые и компенсационные меры, применяемые в соответствии с законодательством государств – членов Таможенного союза в отношении импорта товаров из третьих стран на территории государств – членов Таможенного союза, подлежат пересмотру на предмет установления доли производства национальных производителей аналогичного (для целей антидемпингового и компенсационного расследований) либо аналогичного или непосредственно конкурирующего товаров (для целей специального защитного расследования), для которых был установлен ущерб либо угроза ущерба, в общем объеме производства государств – членов Таможенного союза. На основании данной нормы ПАО «НКМЗ» делает вывод о том, что пересмотру подлежат только те антидемпинговые меры, которые применялись в соответствии с законодательством государств – членов Таможенного союза, то есть в каждом государстве – члене Таможенного союза. Между тем оспариваемая антидемпинговая мера действовала лишь на территории Российской Федерации.

ПАО «НКМЗ» также обосновывает свое требование ссылкой на то обстоятельство, что Решение № 904 не соответствует статье 1 Соглашения о применении статьи VI Генерального соглашения о тарифах и торговле 1994 года, хотя в соответствии с пунктом 1 статьи 1 Договора о функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы от 19 мая 2011 года (далее – Договор о функционировании ТС) с 22 августа 2012 года положения Марракешского соглашения об учреждении Всемирной торговой организации (далее – Соглашение ВТО) являются частью правовой системы Таможенного союза.

В пояснениях, представленных в опровержение доводов ЕЭК, ПАО «НКМЗ» указывает на то, что доклад Минпромторга России, которым завершено антидемпинговое расследование, предшествовавшее введению в Российской Федерации антидемпинговой меры в отношении стальных кованых валков для прокатных станов, происходящих из Украины, представлен в Правительство Российской Федерации не 18 ноября 2010 года, как указывает Комиссия, а 4 мая 2011 года, а, значит, и датой завершения расследования является 4 мая 2011 года. Данный довод ПАО «НКМЗ» основан на возражениях Правительства Российской Федерации, представленных при рассмотрении Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации дела по заявлению ПАО «НКМЗ» об

оспаривании постановления Правительства Российской Федерации от 20 мая 2011 года № 406 «О мерах по защите экономических интересов российских производителей стальных кованых валков для прокатных станов». Исходя из того, что датой завершения расследования является 4 мая 2011 года, ПАО «НКМЗ» приходит к выводу о том, что в соответствии со статьей 6 Соглашения переходного периода расследование в отношении прокатных валков из Украины должно было быть завершено в соответствии с положениями базового Соглашения.

ПАО «НКМЗ» также ссылается на то, что при рассмотрении Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации его заявления об оспаривании постановления Правительства Российской Федерации от 20 мая 2011 года № 406 «О мерах по защите экономических интересов российских производителей стальных кованых валков для прокатных станов» не рассматривался вопрос о соответствии процесса антидемпингового расследования положениям базового Соглашения.

ПАО «НКМЗ» считает, что предусмотренный Соглашением переходного периода особый порядок введения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер, ранее применявшихся в соответствии с законодательством Российской Федерации на ее территории, не был согласован с членами Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к ВТО. По утверждению ПАО «НКМЗ», об отсутствии такого согласования свидетельствует тот факт, что параграф 1450 Доклада Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к ВТО, которым Рабочая группа приняла к сведению разъяснения и заявления Российской Федерации в отношении некоторых специфичных вопросов касательно режима ее внешней торговли, не содержит указаний на параграфы 597, 598 (о порядке пересмотра специальных защитных мер).

ПАО «НКМЗ» акцентирует внимание на том, что в соответствии с пунктами 620, 1450 Доклада Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к ВТО Российская Федерация взяла на себя обязательство обеспечить полное соответствие положениям Соглашения по применению статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года как со стороны компетентных органов Российской Федерации, так и уполномоченных органов Таможенного союза, а Рабочая группа приняла к сведению такие обязательства.

По мнению ПАО «НКМЗ», при проведении пересмотра антидемпинговой меры не было проведено расследование, не определялся факт демпинга и ущерба, что противоречит требованиям

Соглашения по применению статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года.

В судебном заседании представители ПАО «НКМЗ» признали, что поставляли в Российскую Федерацию валки по низким ценам в связи с использованием низкокачественной стали, а также пояснили, что ОАО «Уралмашзавод» обращалось к ним с предложением о выравнивании цен, которое было отклонено.

7. Комиссия просит отказать в удовлетворении заявления ПАО «НКМЗ», признать Решение № 904 соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза.

ЕЭК считает, что Решение № 904 принято КТС в соответствии с ее полномочиями, а о принятии постановления Правительства Российской Федерации от 20 мая 2011 года № 406 «О мерах по защите экономических интересов российских производителей стальных кованых валков для прокатных станков» в пределах предоставленных Правительству Российской Федерации полномочий свидетельствует мотивировочная часть решения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 февраля 2012 года по делу № ВАС-16795/11, по которому ПАО «НКМЗ» просило признать недействующим указанное постановление.

По доводу ПАО «НКМЗ» о том, что проведение пересмотра и, как следствие, Решение № 904 не соответствуют международному договору, заключенному в рамках Таможенного союза, а именно статье 1 Соглашения переходного периода, ЕЭК указывает следующее. Основными нормативными правовыми актами, определяющими основания применения КТС антидемпинговых мер, являлись базовое Соглашение и Соглашение переходного периода. При этом Соглашение переходного периода устанавливает особый порядок введения на таможенной территории Таможенного союза антидемпинговых мер, и в этой связи в силу общепризнанного принципа международного права *lex specialis derogat lex generali* (специальный закон отменяет общий закон) имеет преимущественную силу по сравнению с базовым Соглашением применительно к данному случаю. Свое утверждение ЕЭК также мотивирует ссылкой на статью 30 Конвенции о праве международных договоров, заключенной в г. Вене 23 мая 1969 года (далее – Венская конвенция). По мнению Комиссии, толкование Соглашения переходного периода по правилам статьи 31 Венской конвенции свидетельствует о том, что для достижения целей согласованного применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер данное Соглашение

должно регулировать вопрос относительно дальнейшего применения в рамках единой системы всех специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер, действующих на национальном уровне на момент его подписания, а также введенных впоследствии по результатам расследований, завершенных по нормам национального законодательства до указанного момента.

Комиссия также отмечает, что предусмотренный Соглашением переходного периода особый порядок введения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер на таможенной территории Таможенного союза по результатам пересмотров мер, ранее применявшихся в соответствии с законодательством Российской Федерации на ее территории, согласован с членами Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к ВТО, о чем свидетельствуют выдержки из Доклада Рабочей группы (пункты 596, 598). Данное обстоятельство, по мнению ЕЭК, свидетельствует о том, что применение антидемпинговой меры на основании Решения № 904 соответствует положениям Соглашения о ВТО, как они определены в Протоколе о присоединении Российской Федерации к ВТО. На основе этих договоренностей был разработан Временный регламент проведения расследований, предшествующих введению специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер, и внесения предложений по результатам расследований в КТС, утвержденный Решением КТС от 20 сентября 2010 года № 401 (далее – Временный регламент). Данному документу был присвоен гриф «Для служебного пользования», и по этой причине он не предоставлялся представителям ПАО «НКМЗ».

Представители Комиссии пояснили, что с заявлением о проведении повторного антидемпингового расследования в порядке статьи 2 Соглашения переходного периода ПАО «НКМЗ» не обращалось, хотя и было извещено о наличии такой возможности.

Что касается предварительного обращения ПАО «НКМЗ» в Комиссию в соответствии со статьей 4 Договора, то ЕЭК пояснила, что по результатам его рассмотрения не были установлены основания для отмены антидемпинговой меры.

Кроме того, ЕЭК пояснила, что средневзвешенная цена на прокатные валки на внутреннем рынке Украины на условиях поставки FCA (без НДС) в 2008 году для прокатных валков горячей прокатки составила 4639,47 доллара США за тонну, а для прокатных валков холодной прокатки – 5932,87 доллара США за тонну. Экспортная цена на украинские прокатные валки при поставках в Российскую Федерацию в 2008 году для прокатных валков горячей прокатки составила 3632,82 доллара США за тонну, а для прокатных валков

холодной прокатки – 4812,75 доллара США за тонну. Российская цена на прокатные валки в 2008 году превысила цену на прокатные валки, происходящие из Украины, в 1,4 раза.

## **Выводы Суда**

### **1. Применимое право**

Согласно пункту 1 статьи 1 Договора о функционировании ТС с даты присоединения любой из Сторон к ВТО положения Соглашения ВТО, как они определены в Протоколе о присоединении этой Стороны к ВТО, включающем обязательства, взятые в качестве условия ее присоединения к ВТО и относящиеся к правоотношениям, полномочия по регулированию которых в рамках Таможенного союза делегированы Сторонами органам Таможенного союза, и правоотношениям, урегулированным международными соглашениями, составляющими договорно-правовую базу Таможенного союза, становятся частью правовой системы Таможенного союза.

Российская Федерация присоединилась к ВТО, ратифицировав 21 июля 2012 года Протокол о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года (далее – Протокол). Указанный Протокол вступил в силу 22 августа 2012 года. Следовательно, с 22 августа 2012 года положения Соглашения ВТО стали частью правовой системы Таможенного союза в силу пункта 1 статьи 1 Договора о функционировании ТС.

В результате присоединения Российской Федерации к Марракешскому соглашению частью правовой системы Таможенного союза стало среди прочего Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1994 года и Соглашение о применении статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года, которые регулируют антидемпинговые правоотношения в рамках ВТО.

До присоединения Российской Федерации к ВТО в рамках Таможенного союза были подписаны международные договоры, также регулирующие антидемпинговые правоотношения: базовое Соглашение и Соглашение переходного периода. На основании данных международных договоров, заключенных в рамках Таможенного союза, КТС было вынесено оспариваемое Решение. Соглашение переходного периода в момент вынесения оспариваемого Решения применялось временно в соответствии со статьей 23 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 101-ФЗ «О

международных договорах Российской Федерации» и было надлежащим образом опубликовано (Бюллетень международных договоров. 2011. № 6. С. 10 – 17), из чего следует, что данный международный договор составлял часть правовой системы Российской Федерации и Таможенного союза согласно мнению Конституционного Суда Российской Федерации (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 марта 2012 года № 8-П).

Таким образом, на момент рассмотрения настоящего спора в правовой системе Таможенного союза антидемпинговые правоотношения регулируются международными договорами, заключенными в рамках ВТО и в рамках Таможенного союза.

Имея в виду, что нормы международного права, принятые в установленном порядке, имеют равную юридическую силу, в соответствии с пунктом 1 статьи 1 Договора о функционировании ТС международные договоры, заключенные в рамках ВТО и Таможенного союза, являются частями правовой системы Таможенного союза, не находясь при этом в иерархической подчиненности друг другу.

В то же время пункт 1 статьи 2 Договора о функционировании ТС устанавливает, в частности, что Стороны примут меры для приведения правовой системы Таможенного союза и решений его органов в соответствие с Соглашением ВТО, как это зафиксировано в Протоколе о присоединении каждой из Сторон, включая обязательства каждой Стороны, принятые в качестве одного из условий ее присоединения к ВТО. До того как эти меры приняты, положения Соглашения ВТО, включая обязательства, принятые Сторонами в качестве условий их присоединения к ВТО, имеют приоритет над соответствующими положениями международных договоров, заключенных в рамках Таможенного союза, и решений, принятых его органами. Таким образом, для установления приоритета норм ВТО над нормами Таможенного союза необходимо существование противоречия между указанными нормами.

Коллегия Суда однако не усматривает противоречий между базовым Соглашением, Соглашением переходного периода и соглашениями, заключенными в рамках ВТО, регулирующими антидемпинговые правоотношения. Соглашения, заключенные в рамках Таможенного союза и ВТО по вопросам антидемпинга, содержат аналогичные институты, идентичные по смыслу нормы. Более того, при присоединении Российской Федерации к ВТО вопрос соответствия базового Соглашения, Соглашения переходного периода и соглашений, заключенных в рамках ВТО, обсуждался в

рамках Рабочей группы по вступлению Российской Федерации в ВТО в 2011 году (параграфы 596 – 598 Доклада Рабочей группы), которой противоречий между указанными нормами выявлено не было.

Коллегия Суда отмечает, что нормы, формирующие правовую систему Таможенного союза, не могут толковаться без учета норм международного права общего характера: международных договоров, универсальных и региональных обычаев, общих принципов права, признанных цивилизованными нациями, имеющих в силу пункта 1 статьи 38 Статута Международного суда ООН равную юридическую силу. При этом в случае выявления противоречащих норм в источниках международного права международные суды руководствуются правилами *lex specialis derogat lex generali* (специальный закон отменяет (вытесняет) общий закон) и *lex posterior derogat legi priori* (последующий закон отменяет (вытесняет) предыдущий). Данные правила закреплены в статьях 30, 41 Венской конвенции.

В соответствии с подпунктом а) пункта 1 статьи 41 Венской конвенции два или несколько участников многостороннего договора могут заключить соглашение об изменении договора только во взаимоотношениях между собой, если возможность такого изменения предусматривается самим договором.

Международные договоры, заключенные в рамках ВТО, являются многосторонними международными договорами, позволяющими и приветствующими создание таможенных союзов (статья XXIV Генерального соглашения о тарифах и торговле 1947 года как части Генерального соглашения о тарифах и торговле 1994 года), следовательно, разрешающими установление специальных режимов внутри соответствующих таможенных союзов.

Кроме того, международные договоры, заключенные в рамках ВТО, не регулируют вопрос о проведении пересмотра антидемпинговой меры в случае распространения такой меры на государство, входящее в соответствующий таможенный союз. Следовательно, данные договоры предоставляют дискрецию соответствующим органам по вопросам среди прочего о том, какой из органов – наднациональный или национальный – уполномочен осуществлять пересмотр с целью распространения пошлины на территорию Таможенного союза и в какой процедуре. Нормы, регулирующие данные правоотношения, отражены в базовом Соглашении и в Соглашении переходного периода. В связи с этим Коллегия Суда соглашается с позицией ЕЭК о том, что применению в данном деле подлежит Соглашение переходного периода как специальный нормативный акт, регулирующий вопросы распространения антидемпинговой меры, ранее действовавшей на



территории одного государства – члена Таможенного союза, на всю территорию Таможенного союза.

Таким образом, Коллегия Суда приходит к выводу о том, что международные договоры, заключенные в рамках Таможенного союза, являются специальными по отношению к договорам, заключенным в рамках ВТО, как регулирующие отношения исключительно в рамках Таможенного союза, членами которого на момент вынесения настоящего решения являются Республика Беларусь, Республика Казахстан и Российская Федерация. При этом международные договоры специального характера соответствуют универсальным договорам, заключенным по названной теме в рамках ВТО.

Коллегия Суда отмечает, что договоры ВТО не применяются к действиям Минпромторга России в рамках антидемпингового расследования, а также к Решению № 904, поскольку указанные действия были совершены, а Решение принято до момента вступления в силу Соглашения ВТО для Российской Федерации и, как следствие, для Таможенного союза.

В соответствии со статьей 26 Венской конвенции, если иное намерение не явствует из договора или не установлено иным образом, то положения договора не обязательны для участника договора в отношении любого действия или факта, которые имели место до даты вступления договора в силу для указанного участника, или в отношении любой ситуации, которая перестала существовать до этой даты.

Кроме того, Соглашение о применении статьи VI Генерального соглашения о тарифах и торговле 1994 года в пункте 3 статьи 18 устанавливает, в частности, что положения настоящего Соглашения применяются к расследованиям и к пересмотрам существующих мер, начатых в соответствии с заявлениями, поданными на дату вступления в силу для какого-либо члена Соглашения ВТО или после этой даты. При применении идентичного положения из пункта 3 статьи 32 Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам Апелляционный орган по разрешению споров в рамках ВТО в деле *Brazil – Measures affecting desiccated coconut (WT/DS22/AB/R, 21 February 1997, p.21)* отметил, что «пункт 3 статьи 32 Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам содержит четкое подтверждение того, что в отношении расследований и пересмотров по субсидиям и компенсационным мерам разделительной линией между нормами Генерального соглашения по тарифам и торговле 1947 года и Соглашением ВТО является дата подачи заявления об инициировании расследования или пересмотра. Данная норма находит ограниченное применение в ситуации, когда расследование

или пересмотр продолжались на момент вступления в силу Соглашения ВТО. Это не означает, что Соглашение ВТО не применяется с 1 января 1995 года в отношении законодательства, фактов и обстоятельств, подпадающих под сферу действия по субсидиям и компенсационным мерам и статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года. Тем не менее в рамках уругвайского раунда переговорщики выразили четкое намерение ограничить определенной датой сферу применения Соглашения ВТО в отношении расследований и пересмотров».

Также Апелляционный орган поддержал позицию Третьей группы о том, что «меры не являются ни соответствующими, ни не соответствующими статье VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года; наоборот, они не являются предметом данной статьи» (WT/DS22/AB/R, 21 February 1997, p.18).

Следовательно, договоры, заключенные в рамках ВТО, не применяются к действиям Минпромторга России в рамках антидемпингового расследования, а также к Решению № 904, поскольку данные соглашения стали частью правовой системы Таможенного союза с момента присоединения Российской Федерации к ВТО (22 августа 2012 года), т.е. после совершения Минпромторгом России действий в рамках антидемпингового расследования и вынесения КТС оспариваемого Решения.

Как указано выше, договоры, заключенные в рамках ВТО, могут не содержать правил по вопросам о пересмотре соответствующих антидемпинговых мер, введенных на территории одного государства – члена Таможенного союза, а затем распространенных на всю территорию Таможенного союза. Указанные правила, согласованные при присоединении Российской Федерации к ВТО, в свою очередь, содержатся в международных договорах Таможенного союза, а именно: в базовом Соглашении и Соглашении переходного периода, которые подлежат применению в настоящем деле.

Таким образом, в этом вопросе Коллегия Суда также не усматривает противоречий между универсальными международными договорами, заключенными в рамках ВТО, и региональными международными договорами, заключенными государствами – членами Таможенного союза в смысле пункта 1 статьи 2 Договора о функционировании ТС.

## **2. О процедуре расследования и пересмотра антидемпинговой меры**

В соответствии со статьей 1 Соглашения переходного периода специальные защитные, антидемпинговые и компенсационные меры, применяемые в соответствии с законодательством государств – членов Таможенного союза в отношении импорта товаров из третьих стран на территории государств – членов Таможенного союза, подлежат пересмотру на предмет установления доли производства национальных производителей аналогичного (для целей антидемпингового и компенсационного расследований) либо аналогичного или непосредственно конкурирующего товаров (для целей специального защитного расследования), для которых был установлен ущерб либо угроза ущерба, в общем объеме производства государств – членов Таможенного союза.

Как было указано в пункте 4 настоящего решения, во исполнение данной нормы Минпромторг России осуществил пересмотр антидемпинговой меры в отношении стальных кованых валков для прокатных станов, происходящих из Украины, которая была введена в Российской Федерации постановлением Правительства Российской Федерации от 20 мая 2011 года № 406.

По настоящему делу Коллегия Суда не оценивает правомерность антидемпинговой меры в виде установления антидемпинговой пошлины на стальные кованые валки для прокатных станов, происходящие из Украины и ввозимые на территорию Российской Федерации, которая была введена постановлением Правительства Российской Федерации от 20 мая 2011 года № 406 «О мерах по защите экономических интересов российских производителей стальных кованых валков для прокатных станов». В пункте 3 настоящего решения приведены выводы Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сделанные им в окончательном решении от 22 февраля 2012 года № ВАС-16795/11, которые Коллегия Суда рассматривает как сведения о фактах, не подлежащих доказыванию, и принимает во внимание, что Высший Арбитражный Суд Российской Федерации констатировал соответствие постановления Правительства Российской Федерации законодательству Российской Федерации.

Коллегия Суда учитывает, что в соответствии со статьей 6 Соглашения переходного периода специальные защитные, антидемпинговые и компенсационные меры по результатам расследований, завершенных до даты подписания данного Соглашения, вводятся в соответствии с законодательством государств – членов Таможенного союза и подлежат пересмотру в соответствии с положениями статей 1 – 3, 5 Соглашения и, следовательно, в рассматриваемом случае процедура введения антидемпинговой меры

Минпромторгом России подчиняется требованиям Федерального закона.

Статьей 2 Соглашения переходного периода предусмотрено, что в случае если по результатам указанного в статье 1 данного Соглашения пересмотра специальной защитной, антидемпинговой или компенсационной меры, применяемой в отношении импорта товаров из третьих стран на территорию государства – члена Таможенного союза, установлено, что на долю национальных производителей аналогичного (для целей антидемпингового и компенсационного расследований) либо аналогичного или непосредственно конкурирующего товаров (для целей специального защитного расследования) приходится существенная часть, но не менее 25% от общего объема производства государств–членов Таможенного союза, то такая мера применяется в отношении импорта товара из третьих стран на единую таможенную территорию Таможенного союза на основе соответствующего решения Комиссии Таможенного союза до окончания срока действия меры, установленного Стороной, принявшей такую меру.

Из неконфиденциальных материалов пересмотра антидемпинговой меры, представленных Комиссией, усматривается, что доля российских предприятий-заявителей, для которых был установлен ущерб в общем объеме производства государств – членов Таможенного союза, в среднем за период с 2007 по 2009 год составляет 83%, то есть существенную часть в понимании статьи 2 Соглашения переходного периода. Как было указано в пункте 4 настоящего решения, в Республике Беларусь производство прокатных валков отсутствовало, а на долю Республики Казахстан в указанный период приходилось в среднем 17% производства прокатных валков в общем объеме производства данного товара в Таможенном союзе. Материалы пересмотра антидемпинговой меры также подтверждают, что в Республике Казахстан наблюдалось резкое падение объема производства прокатных валков (с 96 тонн в 2007 году до 11 тонн в 2009 году).

Изложенное подтверждает причинение ущерба в результате демпингового импорта прокатных валков не только отрасли производства Российской Федерации, но и аналогичной отрасли Республики Казахстан, причем такой критерий, как снижение объема производства, для Республики Казахстан носит более выраженный характер.

При таких обстоятельствах правомерно по смыслу статьи 2 Соглашения переходного периода и направлено на устранение негативных последствий для отрасли производства Таможенного союза,

а не только Российской Федерации, применение антидемпинговой меры, ранее установленной в отношении импорта стальных кованых валков для прокатных станов лишь на территорию Российской Федерации, в отношении импорта данного товара на единую таможенную территорию Таможенного союза.

Статья 3 Соглашения переходного периода устанавливает, что уполномоченный орган государства – члена Таможенного союза при проведении пересмотра специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер, применяемых в отношении импорта товаров из третьих стран на территорию данного государства, обеспечивает его публичность и транспарентность и предоставляет возможность заинтересованным лицам предоставить свои комментарии по данному вопросу в соответствии с законодательством государства – члена Таможенного союза, уполномоченный орган которого проводит данный пересмотр. Согласно статье 7 Соглашения переходного периода в ходе проведения пересмотра в соответствии с положениями статей 1 – 3 соглашения переходного периода и/или после введения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер на единой таможенной территории Таможенного союза Сторонами проводятся консультации с национальными потребителями и производителями аналогичного (для целей антидемпингового и компенсационного расследований) либо аналогичного или непосредственно конкурирующего товаров (для целей специального защитного расследования), а также обеспечивается возможность проведения консультаций между потребителями и производителями по вопросам, связанным с введением таких мер на единой таможенной территории Таможенного союза. Статья 8 Соглашения переходного периода предусматривает, что в ходе проведения пересмотра в соответствии с положениями статей 1 – 3 данного Соглашения КТС обеспечивает проведение консультаций с иностранными государствами и экспортерами, интересы которых затрагиваются в связи с пересмотром.

Материалы пересмотра антидемпинговой меры подтверждают тот факт, что при пересмотре антидемпинговой меры в отношении стальных кованых валков, осуществлялась публикация уведомления о проведении пересмотра в сети Интернет, направлялись соответствующие сведения в адрес уполномоченных органов государств – членов Таможенного союза и в Министерство экономики Украины, а также в адрес организаций, участвовавших в расследовании, по результатам которого антидемпинговая мера была введена на таможенной территории Российской Федерации. Также Минпромторг России провел консультации с национальными

потребителями и производителями аналогичного товара, с иностранным государством и экспортерами, интересы которых затрагиваются в связи с пересмотром, предоставил им возможность направить свои комментарии по данному вопросу. Изложенное свидетельствует о том, что при пересмотре меры выполнены требования статей 3, 7, 8 Соглашения переходного периода к обеспечению транспарентности и публичности процедуры пересмотра антидемпинговой меры, а также к проведению консультаций с уполномоченными органами и заинтересованными лицами.

Статья 9 Соглашения переходного периода предусматривает, что КТС утверждает регламент проведения уполномоченными органами государств – членов Таможенного союза расследований, предшествующих введению специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер, и внесения предложений по результатам расследований в КТС.

Коллегией Суда установлено, что Решением КТС от 20 сентября 2010 года № 401 утвержден Временный регламент. Данному документу присвоен гриф «Для служебного пользования», в связи с чем он не доведен до сведения лиц, участвовавших в антидемпинговом расследовании.

Коллегия Суда отмечает, что КТС обладала дискреционными полномочиями, которые допускали присвоение документам, в том числе Временному регламенту, грифа «Для служебного пользования». Это связано с тем, что цель любой процедуры в органах Таможенного союза и Единого экономического пространства – обеспечение функционирования и взаимодействия уполномоченных департаментов в интересах решения поставленных перед ними задач и реализации прав каждого из них. При этом хозяйствующие субъекты не вправе ссылаться на возможное нарушение правил о внутренней процедуре, так как данные правила не адресованы частным лицам.

Вместе с тем во исполнение требований статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении вопроса, в котором подлежит оценке содержание документа, имеющего гриф «Для служебного пользования», Комиссии следовало обеспечить особые условия ознакомления заинтересованных лиц с таким документом в той части, которая содержит процедурные вопросы, не имеющие конфиденциального характера (ознакомление представителей ПАО «НКМЗ» с Временным регламентом проведения расследований было произведено в судебном заседании 4 июня 2013 года).

Изложенное свидетельствует о том, что при распространении антидемпинговой меры в отношении прокатных валков на территорию Таможенного союза соблюдены условия, предусмотренные

Соглашением переходного периода: установлено, что на долю российских производителей аналогичного товара приходится более 25% от общего объема производства государств – членов Таможенного союза, при проведении пересмотра обеспечены требования к его процедуре.

Коллегия Суда учитывает, что основания введения антидемпинговой пошлины (факт демпинга и размер демпинговой маржи, ущерб отрасли экономики и причинная связь между демпингом и ущербом отрасли) были установлены в соответствии с Федеральным законом в рамках расследования, предшествовавшего принятию постановления Правительства Российской Федерации от 20 мая 2011 года № 406 «О мерах по защите экономических интересов российских производителей стальных кованых валков для прокатных станов». ЕЭК, рассматривая в октябре – ноябре 2012 года заявление ПАО «НКМЗ» об отмене Решения № 904, руководствовалась положениями базового Соглашения, установив, что оспариваемое Решение, принятое в соответствии с положениями Соглашения переходного периода, не противоречит базовому Соглашению.

Коллегия Суда констатирует, что при проведении пересмотра антидемпинговой меры соблюдены условия параграфа 615 Доклада Рабочей группы о присоединении Российской Федерации к ВТО, согласно которому с целью распространения антидемпинговых мер, действовавших на территории Российской Федерации, на территорию Таможенного союза следует обеспечить информирование заинтересованных сторон о возможности проведения пересмотров; пересмотры должны быть инициированы по запросу заинтересованных сторон.

Как указано в пункте 4 настоящего решения, Минпромторг России информировал всех заинтересованных лиц о начале пересмотра антидемпинговой меры. В ходе пересмотра о своей заинтересованности заявили Министерство экономики Украины, ПАО «Энергомашспецсталь», ПАО «НКМЗ», с которыми были проведены соответствующие консультации. Таким образом, было реализовано право уполномоченного органа иностранного государства и иностранных производителей и экспортеров на участие в процедуре пересмотра.

Согласно абзацу 2 статьи 2 Соглашения переходного периода с даты вступления в силу решения КТС о введении специальной защитной, антидемпинговой или компенсационной меры на единой таможенной территории Таможенного союза по результатам пересмотра в отношении такой меры по инициативе компетентного органа или заявлению заинтересованного лица может быть проведено

повторное расследование в соответствии с Соглашением о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам от 25 января 2008 года.

Таким образом, иностранные производители и экспортеры товара, в отношении которого на территории Таможенного союза введена антидемпинговая мера, ранее действовавшая на территории одного государства-члена, имели возможность инициировать повторное расследование в отношении данной меры. При этом мера, ранее введенная на основе норм национального законодательства, подлежала пересмотру на предмет ее соответствия положениям базового Соглашения.

Учитывая, что материальное право заявителя не подтверждено и, следовательно, отсутствуют основания возникновения процессуальных прав, Коллегия Суда констатирует, что ссылки на процессуальные нарушения, в данном случае на отсутствие ознакомления представителей ПАО «НКМЗ» с Временным регламентом проведения расследований, при доказанном ввозе товара по демпинговым ценам не могут привести к признанию не соответствующим договорным нормам актов, которыми введены антидемпинговые меры.

### **3. Введение антидемпинговой меры**

#### ***Установление факта демпингового импорта***

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 базового Соглашения антидемпинговая мера может быть применена к товару, являющемуся предметом демпингового импорта, в случае, если по результатам расследования установлено, что импорт такого товара на единую таможенную территорию Таможенного союза причиняет материальный ущерб отрасли экономики государств Сторон, создает угрозу причинения такого ущерба или существенно замедляет создание отрасли экономики государств Сторон. Пункт 2 данной статьи предусматривает, что товар является предметом демпингового импорта, если экспортная цена такого товара ниже его нормальной стоимости (цены товара на внутреннем рынке экспортирующего государства). Аналогичное правовое регулирование предусмотрено статьей 2 Соглашения по применению статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и статьями 11, 12 Федерального закона.



Факт демпингового импорта подтвержден сведениями, полученными Коллегией Суда от ПАО «НКМЗ» и ПАО «Энергомашспецсталь».

В частности, Коллегии Суда представлены доказательства, не исследовавшиеся в процессе введения антидемпинговой меры Минпромторгом России и ее пересмотра КТС, которые свидетельствуют о том, что в 2008 году цена поставки рабочих валков для горячей прокатки производства ПАО «НКМЗ» в Таможенный союз составила 3283,52 доллара США за тонну, а при поставке на внутренний рынок Украины – 3749,3 доллара США за тонну; цена поставки рабочих валков для холодной прокатки в Таможенный союз составила 4423,5 доллара США за тонну, а при поставке на внутренний рынок Украины – 5214,7 доллара США за тонну.

По информации ПАО «Энергомашспецсталь» в 2008 году цена поставки рабочих валков для горячей прокатки в Таможенный союз составила 1572,9 доллара США за тонну, а при поставке на внутренний рынок Украины – 2537,3 доллара США за тонну. В 2009 году ПАО «Энергомашспецсталь» осуществляло поставки рабочих валков для горячей прокатки в Таможенный союз по цене 1448,6 доллара США за тонну, а на внутренний рынок Украины – по цене 2639,7 доллара США за тонну. Поставка рабочих валков для холодной прокатки в Таможенный союз и на внутренний рынок Украины предприятием не производилась.

Изложенное достоверно подтверждает превышение нормальной стоимости прокатных валков над их экспортной ценой при поставках на территорию Таможенного союза, что свидетельствует о наличии демпингового импорта со стороны украинских производителей данного товара.

***Установление ущерба отрасли экономики и причинно-следственной связи между демпинговым импортом и ущербом отрасли экономики***

Согласно пункту 1 статьи 13 базового Соглашения ущерб отрасли экономики государств Сторон вследствие демпингового импорта устанавливается на основе результатов анализа объема демпингового импорта, влияния такого импорта на цены аналогичного товара на рынке государств Сторон и на производителей аналогичного товара в государствах Сторон. В соответствии с пунктом 2 данной статьи под ущербом отрасли экономики государств Сторон понимается материальный ущерб отрасли экономики государств Сторон, угроза

причинения такого ущерба или существенное замедление создания отрасли экономики государств Сторон.

Аналогичное правовое регулирование предусмотрено пунктами 3.1, 3.2 статьи 3 Соглашения по применению статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и пунктами 1, 2 статьи 13 Федерального закона.

ЕЭК представила доказательства, подтверждающие, что в отрасли российской экономики наблюдалась отрицательная тенденция по таким показателям производственно-хозяйственной деятельности, как объемы производства и реализации, доля российских производителей на внутреннем рынке, степень загрузки производственных мощностей на предприятиях-заявителях, численность производственно-промышленного персонала, занятого в производстве и реализации товара на предприятиях-заявителях. Комиссия также подтвердила отрицательные последствия демпингового импорта для отрасли экономики Республики Казахстан, выразившиеся в резком сокращении объема производства.

С учетом изложенного Коллегия Суда приходит к выводу о доказанности ущерба отрасли экономики государств Сторон вследствие демпингового импорта.

Пунктом 8 статьи 13 базового Соглашения предусмотрено, что вывод о наличии причинно-следственной связи между демпинговым импортом и ущербом отрасли экономики государств Сторон должен основываться на анализе всех относящихся к делу доказательств и сведений, имеющихся в распоряжении органа, проводящего расследования. Аналогичная норма содержится в пункте 3.5 статьи 3 Соглашения по применению статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года.

Коллегия Суда установила, что причинно-следственная связь между демпинговым импортом и ущербом отрасли экономики состоит в уменьшении доли национальных производителей на внутреннем рынке, вызванной сокращением объема продаж на внутренний рынок, в том числе в связи с проигрышем конкурсов и аукционов по причине более высокой цены по сравнению с украинскими производителями. Данный факт, в свою очередь, обуславливает увеличение товарных запасов российских производителей и намерения по увеличению ими объема экспортных поставок с целью корректировки сложившейся ситуации. Вместе с тем материалами дела подтверждается сокращение экспортных поставок отечественных предприятий в период расследования по сравнению с 2008 годом. Перечисленные обстоятельства приводят к сокращению объема производства

прокатных валков и к сокращению производственных мощностей на отечественных предприятиях. Как следствие, происходит резкое снижение прибыли национальных производителей и сокращение численности производственно-промышленного персонала.

Причинно-следственная связь не опровергается фактами бизнес-взаимоотношений предприятий – производителей стальных кованых валков.

ОАО «Уралмашзавод» и украинские производители прокатных валков, вопреки утверждению ПАО «НКМЗ», сделанному им при проведении расследования Минпромторгом России, не являлись связанными лицами, учитывая, что для признания таковыми должна быть выявлена такая связь производителей товара, которая выражается в установлении каких-либо форм контрольных функций одного над другим.

Коллегии Суда не представлены доказательства в подтверждение какой-либо формы контроля во взаимоотношениях между ОАО «Уралмашзавод» и украинскими производителями прокатных валков. Существовавшие между ОАО «Уралмашзавод» и ПАО «НКМЗ» обычные партнерские отношения не привели к взаимопроникновению либо слиянию их производства, менеджмента и финансов, которые бы позволили считать указанных лиц связанными либо констатировать взаимный контроль между ними.

Изложенное достоверно подтверждает наличие причинно-следственной связи между демпинговым импортом и ущербом отрасли экономики.

Доказанный факт демпингового импорта, ущерба отрасли экономики Таможенного союза и причинно-следственной связи между ними свидетельствует о правомерности принятия КТС Решения № 904 о введении антидемпинговой пошлины в отношении ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза из Украины стальных кованых валков для прокатных станков.

### *Демпинговая маржа*

Размер демпинговой маржи и правильность установления размера антидемпинговой пошлины по настоящему делу не оспариваются, в том числе и ввиду того обстоятельства, что первоначальные данные о ценах украинских производителей стальных валков в орган антидемпингового расследования не представлялись. Следовательно, расчет этой маржи эмпирическим путем следует признать допустимым.

Правильность введения антидемпинговой меры подтверждает и то обстоятельство, что после установления антидемпинговой пошлины произошла корректировка цен на кованые валки производства

ПАО «НКМЗ» при поставках в Таможенный союз до уровня цен на внутреннем рынке, а также цен поставки Европейский союз и на мировой рынок. В частности, в 2010 году ПАО «НКМЗ» осуществляло реализацию рабочих валков для горячей прокатки на рынок Европейского союза и Таможенного союза по цене 2900 долларов США за тонну. Цена данного товара при поставках на мировой рынок составила 3000 долларов США за тонну, на внутренний рынок Украины – 2700 долларов США за тонну. Поставка рабочих валков для холодной прокатки производилась в Европейский союз по цене 4000 долларов США за тонну, в Таможенный союз – по цене 3700 долларов США за тонну, на мировой рынок – по цене 5200 долларов США за тонну, на внутренний рынок Украины – по цене 2900 долларов США за тонну. В 2011 году ПАО «НКМЗ» поставляло рабочие валки для горячей прокатки на рынок Европейского союза по цене 2800 долларов США за тонну, на рынок Таможенного союза – по цене 2900 долларов США за тонну, на мировой рынок – по цене 3000 долларов США за тонну, на внутренний рынок Украины – по цене 2900 долларов США за тонну. Поставка рабочих валков для холодной прокатки производилась по цене: на рынок Европейского союза – 4400 долларов США за тонну, рынок Таможенного союза – 4000 долларов США за тонну, мировой рынок – 4900 долларов США за тонну, внутренний рынок Украины – 3600 долларов США за тонну. Аналогичная ситуация сложилась в 2012 году и в первые четыре месяца 2013 года: цена поставки рабочих валков для горячей прокатки в Европейский союз – 3200 долларов США за тонну и 3000 долларов США за тонну, в Таможенный союз – 3300 долларов США за тонну и 2400 долларов США за тонну, на мировой рынок – 3300 долларов США за тонну и 3000 долларов США за тонну, на внутренний рынок Украины – 3200 долларов США за тонну и 3300 долларов США за тонну; цена поставки рабочих валков для холодной прокатки в Европейский союз – 4800 долларов США за тонну и 4200 долларов США за тонну, в Таможенный союз – 3800 долларов США за тонну (и в 2012 году, и в первые четыре месяца 2013 года), на мировой рынок – 4200 долларов США за тонну (в первые четыре месяца 2013 года), на внутренний рынок Украины – 4400 долларов США за тонну и 4200 долларов США за тонну.

При таких обстоятельствах Коллегия Суда с учетом требований пункта 4 статьи 9 Договора признает Решение № 904 соответствующим международным договорам, действующим в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 11 Договора, статьями 42, 43 и 46 Регламента, Коллегия Суда

**Р Е Ш И Л А:**

Отказать в удовлетворении заявления публичного акционерного общества «Новокаматорский машиностроительный завод».

Признать Решение Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 года № 904 «О мерах по защите экономических интересов производителей стальных кованных валков для прокатных станков в Таможенном союзе» соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства.

Судебные расходы отнести на публичное акционерное общество «Новокаматорский машиностроительный завод».

Решение Коллегии Суда может быть обжаловано в Апелляционную палату в течение пятнадцати календарных дней с даты его вынесения.

Председательствующий

Т.Н. Нешатаева

Судьи:

М.Т. Алимбеков

Е.А. Смирнов